

SINAV SONU DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Güz Dönemi

Ders	Coğrafya ve Planlama
Sınıf	2. ve 3. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Ara sınav cevapları incelendiğinde öğrencilerin, planlama alanında hem kuramsal çerçeveyi hem de uygulama boyutunu birlikte ele alma konusunda zorlandığı görülmüştür. Özellikle Türkiye’de planlama politikaları, kentsel planlama ilkeleri ve afet risklerini azaltmaya dönük kentsel planlama uygulamalarında kavramsal ve açıklayıcı hataların yoğunlaştığı tespit edilmiştir.

Ara sınav değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda özetlenmiştir:

- **Türkiye’deki planlama politikaları:** Öğrencilerin planlama politikalarının temel yönelimlerini, araçlarını ve Türkiye’deki örnek uygulamalarını açıklamada yetersizlik gösterdiği görülmüştür.
- **Kentsel planlama ilkeleri ve afet risklerini azaltma:** Kentsel planlama ilkelerinin tanımlanması, birbirleriyle ilişkilerinin kurulması ve örneklerle somutlaştırılması aşamalarında hatalar tespit edilmiştir. Afet risklerinin azaltılmasında planlamanın rolü, risk azaltma yaklaşımları ve uygulama örnekleri bağlamında eksikler belirlenmiştir.

İyileştirme Kararları

- **Türkiye’de Planlama Politikaları**

Bu konuya ders kapsamında daha fazla süre ayrılacak, temel kavramlar ve Türkiye’deki planlama politikalarının gelişimi daha sistematik biçimde ele alınacaktır. Politika değişimlerini ve uygulama örneklerini somutlaştırmak amacıyla seçilmiş kısa video içerikleri ders sürecine entegre edilecek; video sonrası kısa değerlendirme/geri bildirim etkinlikleri yapılacaktır.

- **Kentsel Planlama İlkeleri ve Afet Risklerini Azaltmaya Yönelik Kentsel Planlama Uygulamaları**

Kentsel planlama ilkeleri, örnekler ve karşılaştırmalarla yeniden yapılandırılarak anlatılacak; öğrencilerin kavramlar arası ilişkiyi kurması desteklenecektir. Konulara ilişkin video destekli öğrenme ile ilkelerin gerçek planlama kararlarına nasıl yansıdığı gösterilecek, öğrenme pekiştirilecektir. Afet odaklı planlama uygulamalarını görünür kılmak için çeşitli videolar kullanılacak; örnek vaka üzerinden sınıf içi kısa tartışma/yorum etkinlikleriyle öğrenme derinleştirilecektir.

Planlanan iyileştirmelerle öğrencilerin Türkiye’deki planlama politikaları ve kentsel planlama ilkelerini daha doğru kavraması; afet risklerini azaltma bağlamında planlamanın rolünü daha bütüncül ve uygulama temelli değerlendirebilmesi hedeflenmektedir. Video destekli öğrenme yoluyla kavramsal bilgilerin kalıcılığının artırılması beklenmektedir.

KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
COĞRAFYA BÖLÜMÜ

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Sınav Değerlendirme Raporu

Ders	Jeomorfoloji-I
Sınıf	2. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Ara sınav cevaplarına göre öğrencilerin haritada dağılışı gösterme becerilerinin düşük olduğu belirlenmiştir. Dünya haritası üzerinde kurak sahaların (çöl) belirtilmesi becerilerinin beklenen düzeyin altında olduğu görülmüştür.

Ara sınav değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda yer almaktadır:

- **Kurak Sahaların Dağılışı:** Öğrencilerin kurak sahaları dünya haritası üzerinde doğru konumlandıramadıkları ve yer belirlemede hata yaptıkları tespit edilmiştir.
- **Çöller ve Oluşum Nedenleri:** Sınavda çöllerin isimleri ve oluşum nedenlerini açıklamada yetersiz kaldığı görülmüştür.

İyileştirme Kararları

- **Kurak Sahalar**

Bu konuya ders içi zaman arttırılarak konu tekrar edilecektir. Öğrencilerden atlas ve dilsiz dünya haritası istenerek kurak sahaların dağılışılarını pekiştirmek adına ders kapsamında harita çalışması yaptırılacaktır.

- **Çöl Bölgelerinin Oluşum Nedenleri**

Çöl bölgelerinin dağılışı tekrar edilerek dünya haritası üzerinde çöllerin oluşum sebepleri örneklerle açıklanacaktır. Konu anlatımları yapılarak tekrar edilecek ve konu harita destekli pekiştirilecektir.

Planlanan iyileştirmelerle, öğrencilerin kurak sahaların dağılışılarını, çöl bölgelerinin konumları ve isimlerini aynı zamanda çöllerin oluşum nedenlerini öğrenmeleri beklenmektedir. Böylelikle ara sınav düzeyindeki öğrenme eksiklerinin bir sonraki dönemde azaltılması hedeflenmektedir.

SINAV SONU DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Güz Dönemi

Ders	Kartografya I
Sınıf	1. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Kartografya I dersi ara sınav sonuçları incelendiğinde, öğrencilerin temel kartografya kavramları hakkında belirli düzeyde bilgi sahibi oldukları, ancak bu bilgileri uygulamaya aktarma ve haritalar üzerinden yorumlama konusunda güçlük yaşadıkları görülmüştür. Sınava giren öğrencilerin not ortalaması 22,93 olarak gerçekleşmiş olup, bu durum öğrencilerin dersin temel kavramlarını yeterince içselleştiremediklerini göstermektedir. Ayrıca devamsızlık nedeniyle başarısız sayılan öğrenci oranının yüksek olması ders başarısını olumsuz etkileyen önemli unsurlardan biri olarak değerlendirilmektedir.

Ara sınav değerlendirmesinde öğrencilerin özellikle ölçek, koordinat sistemleri, harita elemanları ve kartografik gösterimlere ilişkin bilgileri yorumlama ve uygulama becerilerinde eksiklikler tespit edilmiştir. Harita okuma ve mekânsal düşünme becerilerinin geliştirilmesine yönelik daha fazla uygulamaya ihtiyaç duyulduğu anlaşılmıştır.

Ara sınav değerlendirmesi sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda özetlenmiştir:

- Kartografik kavramların uygulanmasında yetersizlik:** Öğrencilerin temel kavramları tanımlarına rağmen uygulama sorularında zorlandıkları görülmüştür.
- Harita okuma ve yorumlama becerisinde eksiklik:** Haritalardaki bilgileri analiz ederek yorumlama ve sonuç çıkarma becerilerinin istenilen düzeyde olmadığı belirlenmiştir.
- Mekânsal düşünme becerisinde eksiklik:** Öğrencilerin teorik bilgileri mekânsal örneklerle ilişkilendirme konusunda desteğe ihtiyaç duydukları değerlendirilmiştir.

İyileştirme Kararları

- Harita Uygulamaları ve Çözüm Etkinlikleri**

Ders sürecinde örnek harita uygulamalarına daha fazla yer verilecek, öğrencilerin harita yorumlama ve analiz becerilerini geliştirmeye yönelik etkinlikler gerçekleştirilecektir.

- Kısa Uygulama ve Pekiştirme Çalışmaları**

Her konu sonunda kısa uygulama etkinlikleri ve alıştırmalar yapılarak öğrencilerin kavramsal öğrenmeleri desteklenecektir.

- Görsel Materyal Kullanımının Artırılması**

Harita, şekil ve dijital kartografik materyaller daha yoğun kullanılacak; öğrencilerin görsel verileri analiz etme becerileri geliştirilecektir.

Planlanan bu iyileştirmelerle öğrencilerin temel kartografya kavramlarını daha iyi anlamaları, harita okuma ve yorumlama becerilerini geliştirmeleri ve teorik bilgileri uygulamaya aktarabilmeleri hedeflenmektedir. Bu doğrultuda ara sınavda tespit edilen öğrenme eksikliklerinin azaltılması amaçlanmaktadır.

SINAV SONU DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Güz Dönemi

Ders	Türkiye Fiziki Coğrafyası I
Sınıf	3. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Ara sınav cevapları incelendiğinde, öğrencilerin bazı konularda kavramsal bilgiyi mekânsal okuryazarlıkla birleştirmekte zorlandığı görülmüştür. Özellikle Türkiye ölçeğinde yer şekillerinin konumunu doğru ifade etme ve neotektonik rejimi açıklama becerilerinin beklenen düzeyin altında kaldığı tespit edilmiştir.

Ara sınav değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda özetlenmiştir:

- Yeryüzü şekillerinin Türkiye üzerindeki yerlerinin yanlış yazılması:** Öğrencilerin yer şekillerini Türkiye üzerinde doğru konumlandıramadığı ve harita üzerinde yer belirleme konusunda hata yaptığı görülmüştür.
- Neotektonik rejim açıklamasında yetersizlik:** Öğrencilerin neotektonik rejimi kavramsal olarak açıklamakta ve temel süreçleri ilişkilendirmekte yetersiz kaldığı belirlenmiştir.

İyileştirme Kararları

- Yeryüzü Şekillerinin Türkiye'deki Dağılışı**

Bu konu başlığına ders içi zaman ayırımı artırılacak, konunun kritik noktaları sınıf içinde tekrar edilecektir. Ders kapsamında harita çalışması yapılacak; öğrencilerden Türkiye fiziki haritası üzerinde yer şekillerini işaretleme, yön bulma ve konum tarif etme uygulamaları istenecektir. Harita üzerinden yapılan örnekler çoğaltılarak, öğrencilerin “yer şekli–bölge–konum” bağlantısını kurması desteklenecektir.

- Neotektonik Rejim**

Neotektonik rejim konusu özel olarak vurgulanacak, kavramlar adım adım yapılandırılarak işlenecektir. Konu anlatımı harita temelli örneklerle desteklenecektir.

Planlanan iyileştirmelerle, öğrencilerin Türkiye ölçeğinde yer şekillerini doğru konumlandırma becerilerinin gelişmesi ve neotektonik rejim kavramını daha tutarlı ve örnekli biçimde açıklayabilmesi beklenmektedir. Bu doğrultuda ara sınav düzeyindeki öğrenme eksikliklerinin bir sonraki dönemde azaltılması hedeflenmektedir.

KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
COĞRAFYA BÖLÜMÜ

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Sınav Değerlendirme Raporu

Ders	Türkiye Turizmi
Sınıf	4. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Ara sınav cevaplarına göre öğrencilerin faktörleri maddelere ayırma ve açıklamada düşük düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Turizmi etkileyen faktörlerin neler olduğunu maddeler halinde belirtmede ve sınırların etkisini açıklamada beklenenden düşük düzeyde oldukları görülmüştür.

Ara sınav değerlendirme sonucunda başarı düzeyi görece düşük olan konular aşağıda yer almaktadır:

- **Turizmi Etkileyen Faktörler:** Öğrencilerin turizmi etkileyen faktörleri maddeler halinde yazmakta zorlandıkları ve hata yaptıkları tespit edilmiştir.
- **Milli Sınırlar:** Öğrencilerin turizmi etkileyen milli sınırları açıklamada yetersiz kaldıkları görülmüştür.

İyileştirme Kararları

- **Turizmi Etkileyen Faktörler**

Bu konuya ders içi zaman arttırılarak, konu tekrar edilecektir. Öğrencilerin dersi pekiştirmesi için turizmi etkileyen faktörler maddeler halinde açıklanarak her bir madde anlatılacaktır.

- **Milli Sınırların Turizme Etkisi**

Milli Sınırların turizme etkisi tekrar edilerek örneklerle pekiştirilecektir. Kara ve deniz sınırlarının etkisi karşılaştırılarak turizm çeşililiğine etkileri anlatılacaktır.

Planlanan iyileştirmelerle, öğrencilerin Türkiye turizmini etkileyen faktörleri ve milli sınırların turizme etkisini öğrenmeleri beklenmektedir. Böylelikle ara sınav düzeyindeki öğrenme eksiklerinin bir sonraki dönemde azaltılması hedeflenmektedir.

CBS-Giriş Dersi Vize Sınav Değerlendirme Raporu

2025/2026 Öğretim Yılı Güz Dönemi

Genel Değerlendirme

CBS-Giriş vize sınavı, klasik sorular ve çoktan seçmeli test sorularından oluşmaktadır. Excel sınav sonuçları ile cevap anahtarı karşılaştırıldığında test bölümündeki cevap anahtarının Word cevap anahtarıyla uyumlu olduğu görülmüştür. Doğru cevap dizilimi S3=A, S4=C, S5=D, S7=B, S8=D, S9=C, S10=B, S11=C, S12=C ve S13=D şeklindedir.

Sınav değerlendirme sayfasındaki öğrenci satırları üzerinden yapılan hesaplamada vize ortalaması 46,9 puandır. Bu değer, 50 puanlık başarı eşiğinin altında kalmaktadır. Öğrencilerin 21'i (%44,7) 50 ve üzeri puan alırken, 26'sı (%55,3) başarı eşiğinin altında kalmıştır. En yüksek puan 75, en düşük puan 20, medyan değer 47,5'tir.

Puan dağılımı, öğrencilerin önemli bir kısmının 40-59,9 puan aralığında toplandığını göstermektedir. Bu durum temel kavramların bir bölümünün kavrandığını; ancak veri modeli, veri tabanı ve öznitelik veri tipi seçimi gibi uygulamaya dönük konularda kavramsal ayrımların yeterince yerleşmediğini düşündürmektedir.

Not: Excel dosyasındaki "Soru Başarı Oranları" sayfasında toplam öğrenci sayısı 45 görünmektedir. Ancak "Sınav Değerlendirme" sayfasında 47 öğrenci satırı bulunmaktadır. Bu nedenle aşağıdaki yüzdeler, mevcut öğrenci satırları esas alınarak yeniden hesaplanmıştır.

Soru Bazlı Başarı Durumu

Soru	Konu	Doğru	Yanlış	Boş	Başarı	Durum
3	Mekânsal veri-öznitelik veri farkı	36	10	1	%76,6	Güçlü
4	Vektör veri modeline örnek olmayan unsur	35	12	0	%74,5	Güçlü
5	Vektör veri tipleri eşleştirme	20	27	0	%42,6	Zayıf
7	Raster piksel değeri	22	25	0	%46,8	Zayıf
8	Çözünürlük farkı	43	4	0	%91,5	Çok güçlü
9	Koordinat sistemi ve çıkıştırma	23	22	2	%48,9	Zayıf
10	Geodatabase seçimi	14	33	0	%29,8	Çok zayıf
11	Table of Content paneli	28	19	0	%59,6	Orta
12	Editor aracı	26	21	0	%55,3	Orta
13	Öznitelik veri tipi seçimi	20	27	0	%42,6	Zayıf

Zayıf Olunan Konular

- 1. Geodatabase türleri ve büyük veri yönetimi:** 10. soruda başarı oranı %29,8 ile en düşük düzeydedir. Öğrenciler Personal Geodatabase, File Geodatabase, Folder Geodatabase ve SQL Database ayrımını yeterince ayırt edememiştir.
- 2. Vektör veri tiplerinin doğru örneklerle eşleştirilmesi:** 5. soruda başarı oranı %42,6'dır. Nokta, çizgi ve alan verisinin günlük coğrafi örneklerle ilişkilendirilmesinde karışıklık vardır.
- 3. Raster veri mantığı ve piksel değeri:** 7. soruda başarı oranı %46,8'dir. Raster hücresinin belirli bir konumdaki tek bir öznitelik değerini temsil ettiği bilgisi yeterince pekişmemiştir.
- 4. Koordinat sistemi ve veri çıkıştırma ilişkisi:** 9. soruda başarı oranı %48,9'dur. Farklı verilerin üst üste doğru oturması ile koordinat sistemi arasındaki ilişki yeterince yerleşmemiştir.
- 5. Öznitelik tablosunda veri tipi seçimi:** 13. soruda başarı oranı %42,6'dır. Öğrenci sayısı gibi tam sayı değerlerinin Long Integer ile tanımlanması gerektiği konusunda eksiklik görülmektedir.

İyileştirme Önerileri

- Vektör veri tipleri, nokta-çizgi-alan şeklinde üç sütunlu bir tablo ve gerçek harita örnekleriyle tekrar edilmelidir. Elektrik hattı, yol, nehir, bina, göl, şehir merkezi ve ağaç gibi örnekler öğrencilerden sınıf içinde eşleştirilerek alınmalıdır.
- Raster veri konusu yalnızca tanım düzeyinde bırakılmamalı; piksel, hücre değeri, çözünürlük ve öznitelik değeri ilişkisi görsel örneklerle anlatılmalıdır. 1 m ve 30 m çözünürlüklü görüntüler üzerinden kısa uygulama yaptırılmalıdır.
- Koordinat sistemi konusu ArcGIS üzerinde aynı verinin doğru ve yanlış koordinat sistemiyle eklenmesi şeklinde gösterilmelidir. Verilerin çakışmaması, kayması veya farklı yerde görünmesi somut bir uygulamayla açıklanmalıdır.
- Geodatabase türleri için karşılaştırmalı bir tablo hazırlanmalıdır. Personal Geodatabase, File Geodatabase ve Enterprise/SQL tabanlı veritabanları; kapasite, kullanım amacı ve proje ölçeği bakımından karşılaştırılmalıdır.

- Öznitelik tablosu ve field/data type konusu uygulamalı tekrar edilmelidir. Text, Short Integer, Long Integer, Float, Double ve Date veri tipleri için örnek alan adları verilerek öğrencilerin doğru veri tipini seçmesi istenmelidir.
- Table of Content ve Editor araçları için kısa bir uygulama sınavı veya sınıf içi performans etkinliği yapılmalıdır. Öğrencilerin katman açma-kapama, sıralama, veri ekleme, taşıma ve silme işlemlerini bizzat yapması sağlanmalıdır.
- Bir sonraki derste 10-15 dakikalık hedefli tekrar yapılmalı; ardından zayıf konuları ölçen kısa bir mini test uygulanmalıdır. Mini test sonuçları, vize sınavındaki düşük başarı gösteren sorularla karşılaştırılarak iyileşme izlenmelidir.

Sonuç

Genel olarak CBS-Giriş vize sınavında temel CBS tanımı, mekânsal/öznitelik veri ayrımı ve çözünürlük konularında görece yeterli başarı görülürken; geodatabase seçimi, vektör veri tipleri, raster hücre mantığı, koordinat sistemi ve öznitelik veri tipi seçimi konularında destekleyici öğretim etkinliklerine ihtiyaç bulunmaktadır. İyileştirme sürecinde teorik anlatımdan çok ArcGIS uygulaması, görsel karşılaştırma ve örnek olay temelli kısa alıştırmalara ağırlık verilmesi önerilmektedir.

Genel Jeoloji Dersi 2025 – 2026 Güz Dönemi

Vize Sınav Değerlendirmesi

Vize sınavında sınıf ortalaması %39,8 ile başarı eşiğinin (%50) belirgin biçimde altında kalmıştır. Öğrencilerin yalnızca %22,5'i başarı eşiğini aşabilmiştir; bu oran, sınıfın dörtte üçünden fazlasının vizede yetersiz kaldığına işaret etmektedir. Puan dağılımı incelendiğinde büyük yığılmanın %16-40 aralığında olduğu görülmektedir.

Toplam 11 sorunun (%44) %30 altında başarı oranına sahip olması öğrencilerin ilgili konularda ciddi ön bilgi eksikliği yaşadığına işaret etmektedir.

İyileştirme Önerileri

1. Kayaç döngüsü şeması tablo ve grafikler ile görsel olarak desteklenmelidir.
2. Magmatik kayaçların sınıflandırması konusunda tablo ve matrisler kullanılarak magmatik kayaç dokularının birbirinden farkları pekiştirilmelidir.
3. İzostasi gibi kavramlar görseller ve video anlatımlarla desteklenmelidir.
4. 'Erimemesi' gibi koşullu ifadeler içeren sorulara vize öncesinde pratik yapılmalıdır.
5. Koşullu ifadeler içeren sorular ile negatif-çerçeve sorular için dönem boyunca pratik sorular çözülmelidir.

Klimatoloji ve Meteoroloji – I Dersi 2025 – 2026 Güz Dönemi

Vize Sınav Değerlendirmesi

Klimatoloji vizesinde ortalama %43,3 ile başarı eşiğinin altında kalınmıştır. Öğrencilerin yalnızca %31,8'i başarı eşiğini aşabilmiştir. Puan dağılımı incelendiğinde, öğrencilerin büyük çoğunluğunun (%68) %16-48 aralığında kümелendiği görülmektedir.

Vize sınavında soru güçlük dağılımının dengeli olmadığı fark edilmiştir. Özellikle 18. soru (%11,4) son derece düşük başarı oranı göstermiştir. İlgili soru incelendiğinde soru ve şıklarında bir hata olmadığı, ancak doğru cevabı bulabilmek için gereken ayrımın yüksek kavramsal yük getirdiği saptanmıştır.

İyileştirme Önerileri

1. Basınç - rüzgâr ilişkisi izobar haritaları üzerinde somutlaştırılmalıdır.
2. Termik/dinamik ve siklon/antisiklon kavramları 2×2 tablo matrisi olarak görselleştirilmelidir. Her kategoriye somut coğrafi örnek verilmesi gereklidir.
3. Genel basınç kuşakları harita üzerinde ve tahta çizimi şeklinde öğrencilere anlatılmış olsa da sınav sonucunda istenilen başarı oranı görülmemektedir. Bu konuya ders planında daha fazla saat ayrılması gereklidir ve alternatif öğretim yöntemleri değerlendirilmelidir.
4. Atmosferin işlevleri ile Dünya'nın diğer küreleri arasındaki sınır netleştirilmelidir.
5. 'Yapılamaz/söylenemez' formatındaki sorular için öğrenciler önceden uyarılmalı; bu tür sorularda tüm seçeneklerin birer birer sınanması gerektiği vurgulanmalıdır.
6. Bakı etkisinin doğrudan sonuçları ile dolaylı sonuçları arasındaki sınır netleştirilmeli; 'yükseldikçe sıcaklık azalması bakının değil yükseltinin etkisidir' gibi çıkarımsal ayrımlar vurgulanmalıdır.

MARMARA VE EGE BÖLGELERİ DERSİ VİZE SINAVI DEĞERLENDİRME RAPORU

2025/2026 Öğretim Yılı Güz Dönemi

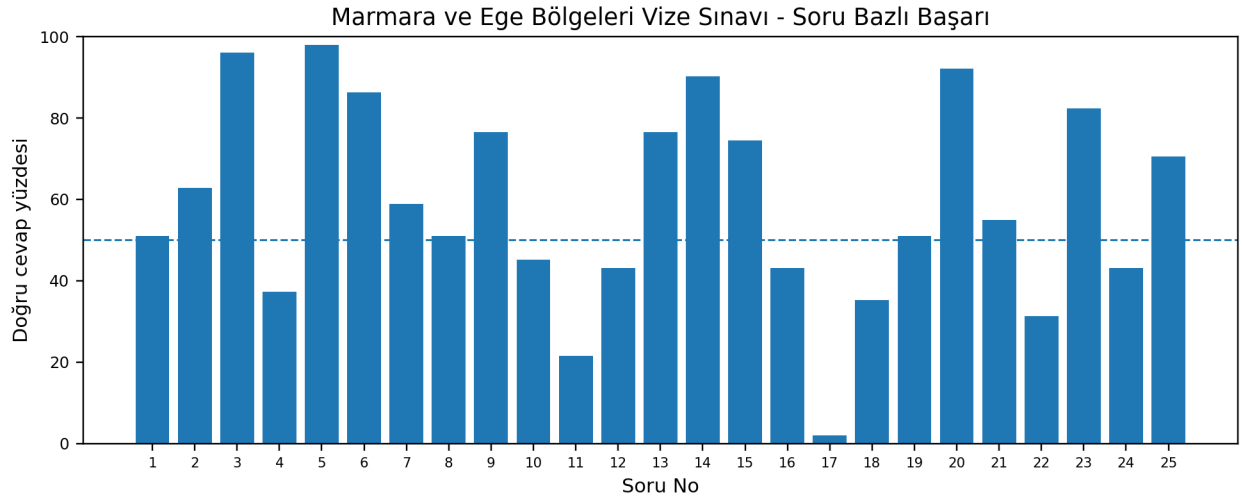
Değerlendirmede Marmara ve Ege Bölgeleri dersi vize sınavına ait cevap anahtarı, sınav geneli madde analizi ve sınav değerlendirme çizelgesi birlikte incelenmiştir. Amaç, öğrencilerin zayıf kaldığı soru ve konu alanlarını belirlemek ve bu alanlara yönelik uygulanabilir iyileştirme önerileri sunmaktır.

1. Genel Başarı Durumu

Sınav 25 çoktan seçmeli sorudan oluşmaktadır. Madde analizi sonuçlarına göre sınava 51 öğrenci katılmış, toplam 752 doğru, 521 yanlış ve 2 boş cevap kaydedilmiştir. Genel doğru cevap ortalaması %58,98'dir. Sınav değerlendirme çizelgesindeki öğrenci puanlarına göre 35 öğrenci (%68,6) 50 ve üzeri puan alırken 16 öğrenci (%31,4) başarı eşiğinin altında kalmıştır. En yüksek puan 88, en düşük puan 36, medyan puan ise 60'tır.

Genel başarı düzeyi olumlu görünmektedir; ancak madde bazında başarı dağılımı dengeli değildir. Özellikle 11, 18 ve 22. sorularda kavramsal/yer bilgisi eksiklikleri, 17. soruda ise cevap anahtarı veya madde kurgusu açısından yeniden kontrol gereksinimi ortaya çıkmaktadır.

2. Soru Bazlı Başarı ve Konu Eşleştirmesi



Soru	Konu	Başarı (%)	Değerlendirme
17	Ulaşım ağlarının gelişme nedeni / madde anahtarı kontrolü	1,96	Çok düşük başarı; öğrencilerin %86'sı A seçeneğine yönelmiştir. Cevap anahtarı ve soru-şık uyumu mutlaka kontrol edilmelidir.
11	Susurluk Çayı ve göllerle hidrografik bağlantı	21,57	Çok düşük başarı; Susurluk Çayı'nın Ulubat ve Kuş Göllele ilişkisi karıştırılmıştır.
22	İznik Gölü kuzeyindeki dağ sırası	31,37	Düşük başarı; Samanlı Dağları'nın konumu diğer dağ sıralarıyla karıştırılmıştır.
18	Bursa ve çevresinde geleneksel üretim	35,29	Düşük başarı; Bursa'nın geleneksel ipekçilik kimliği tekstil ile karıştırılmıştır.
4	Bölge içi küçük coğrafi ünite	37,25	Düşük başarı; bölge-bölüm-yöre-kesim-alan hiyerarşisinde alt birim kavramları yeterince yerleşmemiştir.
12	Azonal toprakların görüldüğü alanlar	43,14	Orta-alt başarı; azonal toprakların delta ve ova alanlarıyla ilişkisi pekiştirilmelidir.
16	Kırsal yerleşmelerin yoğunlaştığı alan	43,14	Orta-alt başarı; kırsal yerleşme yoğunluğu ile Marmara alt bölgeleri arasındaki ilişki netleşmemiştir.
24	Yıllık ortalama yağış aralığı	43,14	Orta-alt başarı; bölgenin yıllık yağış aralığı sayısal olarak karıştırılmıştır.
10	Marmara bitki örtüsünün bölgesel dağılımı	45,10	Orta-alt başarı; Yıldız Dağları, Ergene Havzası ve Güney Marmara bitki örtüsü ayrımı karıştırılmıştır.

3. Zayıf Olunan Konular

Soru 17 - Ulaşım ağlarının gelişme nedeni: Bu soru %1,96 başarı oranıyla sınavın en problemli maddesidir. Madde analizinde öğrencilerin %86'sı A seçeneğini işaretlemiş, cevap anahtarında ise B seçeneği doğru görünmüştür. Ancak B seçeneği “nüfus yoğunluğunun az ve yerleşimlerin seyrek olması” ifadesini içerdiğinden, soru köküyle anlam bakımından uyumsuzdur. Bu nedenle bu madde öğrencilerin öğrenme eksikliğinden çok cevap anahtarı/soru kurgusu açısından yeniden değerlendirilmelidir.

Soru 11 - Susurluk Çayı ve göller bağlantısı: Başarı oranı %21,57'dir. Öğrenciler Susurluk Çayı'nın Uluabat ve Kuş Gölü ile ilişkisini, Manyas-İznik veya Sapanca-Uluabat seçenekleriyle karıştırmıştır. Hidrografiya konusunun harita üzerinde tekrar edilmesi gerekmektedir.

Soru 22 - İznik Gölü kuzeyindeki dağ sırası: Başarı oranı %31,37'dir. Samanlı Dağları'nın İznik Gölü kuzeyindeki konumu yeterince yerleşmemiştir. Öğrenciler Kaz Dağları ve Yıldız Dağları gibi farklı dağ sıralarına dağılmıştır.

Soru 18 - Bursa ve geleneksel üretim: Başarı oranı %35,29'dur. Bursa çevresinin geleneksel ipekçilik kimliği, güncel tekstil sanayisiyle karıştırılmıştır. Tarihsel ekonomik faaliyet ile güncel sanayi faaliyeti ayrımı vurgulanmalıdır.

Soru 4 - Coğrafi ünite ve bölge hiyerarşisi: Başarı oranı %37,25'tir. Yöre, kesim, alan ve bölüm kavramları öğrenciler tarafından ayrıştırılamamıştır. Bölge hiyerarşisi örnekli ve şemalı olarak tekrar edilmelidir.

Soru 10, 12, 16 ve 24 - Doğal ortam ve yerleşme dağılışı: Bu sorular %43-45 bandında kalmıştır. Marmara bitki örtüsünün alt bölgelere göre dağılışı, azonal toprakların delta/ova alanlarıyla ilişkisi, kırsal yerleşmelerin yoğunlaştığı alanlar ve yıllık yağış aralığı konularında orta-alt düzeyde başarı görülmektedir.

4. İyileştirme Önerileri

- 17. soru cevap anahtarı ve soru kökü açısından yeniden kontrol edilmelidir. Soru değerlendirmeye alınacaksa doğru cevap, soru kökündeki “temel neden” ifadesiyle tutarlı olacak şekilde belirlenmeli; aksi durumda madde iptali veya tüm öğrencilere doğru kabul edilmesi seçenekleri değerlendirilmelidir.
- Marmara Bölgesi hidrografyası için Susurluk Çayı, Uluabat Gölü, Kuş/Manyas Gölü, Sakarya Deltası ve Adapazarı Ovası'nı içeren sade bir akarsu-göl-ova şeması hazırlanmalıdır. Öğrencilerden harita üzerinde akarsu yönü ve göl bağlantılarını işaretlemeleri istenmelidir.
- Dağ sıraları konusu kabartma harita üzerinden tekrar edilmelidir. Yıldız Dağları, Samanlı Dağları, Kaz Dağları, Uludağ ve Çatalca yükseltileri Marmara alt bölgeleriyle eşleştirilerek gösterilmelidir.
- Bursa örneğinde tarihsel ekonomik faaliyet ile güncel sanayi faaliyeti ayrımı yapılmalıdır. “İpekçilik - geleneksel üretim”, “tekstil - modern sanayi” ayrımı kısa bir karşılaştırma tablosuyla verilmelidir.
- Bölge hiyerarşisi, bölge-bölüm-yöre-kesim-alan sıralaması üzerinden kavram haritası şeklinde anlatılmalıdır. Marmara Bölgesi üzerinden her basamağa somut örnek verilmelidir.
- Bitki örtüsü, iklim ve bakı/nem ilişkisi harita üzerinde bütüncül işlenmelidir. Özellikle Yıldız Dağları'nın kuzey yamaçları, Ergene Havzası ve Güney Marmara kıyıları karşılaştırmalı olarak ele alınmalıdır.
- Yağış aralığı ve nüfus/yerleşme konularında sayısal değerler ezberletilmek yerine dağılışı haritalarıyla desteklenmelidir. Öğrencilerden “en yağışlı alan”, “en yoğun nüfus kuşağı”, “kırsal yerleşmelerin yoğunlaştığı alan” gibi soruları harita üzerinde bulmaları istenmelidir.
- Vize sonrası kısa bir geri bildirim dersi yapılmalıdır. Başarı oranı %50'nin altında kalan maddeler öğrencilere gösterilmeli, her maddenin doğru cevabı ve en çok seçilen çeldiricinin neden yanlış olduğu birlikte tartışılmalıdır.

KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
COĞRAFYA BÖLÜMÜ

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Siyasi Coğrafya Dersi Vize Sınavı
Değerlendirme Raporu

Ders	Siyasi Coğrafya
Sınıf	4. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

2025–2026 Güz Dönemi Siyasi Coğrafya ara sınavı ağırlıklı olarak siyasi coğrafyanın temel kavramları, jeopolitik teoriler ve siyasi coğrafyanın tarihsel gelişimi üzerine hazırlanmıştır. Bu kapsamda sınav, özellikle **ÖÇ1 (Siyasi coğrafyanın temel kavramlarını ve jeopolitik teorileri değerlendirme)** çıktısını ölçmeye yönelik olmuştur. Sınav ortalamasının 54,89 olması öğrencilerin temel teorik bilgileri genel olarak kavradığını ancak teoriler arasındaki ilişkileri yorumlama ve karşılaştırma konusunda eksiklikler bulunduğunu göstermektedir.

Program Çıktıları (PÇ) Açısından Değerlendirme

- **PÇ1:** Coğrafyanın temel kavram ve ilkelerini kullanabilme becerisi büyük ölçüde sağlanmıştır.
- **PÇ7:** Coğrafi bilgi ve verileri yorumlama becerisi teorik düzeyde ölçülmüş, ancak harita ve görsel analiz eksikliği nedeniyle sınırlı kalmıştır.
- **PÇ10:** Jeopolitik teorileri eleştirel bakış açısıyla değerlendirme becerisi orta düzeyde gerçekleşmiştir.

İyileştirme Kararları

- Jeopolitik teorilerin yalnızca kavramsal değil, harita destekli uygulamalarla öğretilmesi sağlanacaktır.
- Heartland, Rimland ve Avrasya Balkanları gibi kavramların dilsiz haritalar üzerinde gösterilmesine yönelik etkinlikler artırılabilecektir.
- Ders süresince kısa çevrim içi quizler uygulanarak teorik kavramların pekiştirilmesi sağlanacaktır.
- Öğrencilerin eleştirel düşünme becerilerini geliştirmek amacıyla teoriler arası karşılaştırmalı tartışma etkinliklerine yer verilecektir.

KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
İNSAN VE TOPLUM BİLİMLERİ FAKÜLTESİ
COĞRAFYA BÖLÜMÜ

2025-2026 Eğitim Öğretim Yılı Güz Yarıyılı Şehir Coğrafyası Dersi Vize Sınavı
Değerlendirme Raporu

Ders	Şehir Coğrafyası
Sınıf	3. Sınıf
Sınav Türü	Ara Sınav

Sınav Performansı Genel Değerlendirmesi

Şehir Coğrafyası dersi vize sınavına 55 öğrenci katılmış, sınava katılım %90,16 gibi yüksek bir oranda olsa da, not ortalaması 39,67 ile oldukça düşük kalmıştır.

Tüm soruların ÖÇ1 (şehri tanımlama, fizikî ve beşerî etkenleri analiz etme) ve ÖÇ4 (şehir ve fizikî çevre ilişkisi) ile PÇ1, PÇ3, PÇ7 ve PÇ10 çıktılarını hedeflediği belirtilmiştir. Soruların içeriği; şehir tanımları, ilk kentlerin kökeni ve teorileri (Childe, Pirenne vb.) ile tarihi süreçleri (Selçuklu, Roma, Barok) kapsamaktadır. Öğrencilerin ders çalışma yöntemlerinin zayıf olması ve not tutma eksiklikleri başarıyı düşürmüştür.

Vize Sınavı ÖÇ ve PÇ Değerlendirmesi

Öğrenme Çıktıları (ÖÇ)

- **ÖÇ1:** Şehir kavramı, şehirlerin ortaya çıkışı, şehirleşmeyi etkileyen fizikî ve beşerî faktörler ile şehirlerin tarihsel gelişim süreçlerine ilişkin kazanımlar kısmen sağlanmıştır. Ancak teorisyenler ve kuramsal yaklaşımlar konusunda öğrencilerin önemli bir bölümünün yeterli başarı düzeyine ulaşamadığı görülmüştür.
- **ÖÇ4:** Şehir ile fizikî çevre arasındaki ilişkiyi açıklamaya yönelik kazanımlar genel olarak elde edilmekle birlikte topoğrafya, jeoloji ve çevresel faktörlerin şehir gelişimine etkilerinin yorumlanmasında eksiklikler bulunmaktadır.

Program Çıktıları (PÇ)

- **PÇ1 ve PÇ3:** Şehirlerin coğrafi özelliklerini tanıma ve şehirlerin tarihsel gelişim süreçlerini değerlendirme becerileri orta düzeyde gerçekleşmiştir.
- **PÇ7:** Coğrafi bilgi ve kavramları kullanarak mekânsal değerlendirme yapabilme becerisi beklenen düzeyin altında kalmıştır.
- **PÇ10:** Şehirlerin oluşumu ve gelişimini etkileyen faktörleri bütüncül olarak yorumlama becerisinde geliştirilmesi gereken alanlar bulunmaktadır.

İyileştirme Kararları

- Teorik kavramların ezberlenmesine dayalı soruların yanında örnek olay analizlerine yer verilmelidir.

- Şehirlerin kuruluş yeri ve gelişimini açıklayan harita ve görsel yorumlama soruları artırılmalıdır.
- Ders içerisinde şehir teorileri ile ilgili uygulamalı grup çalışmaları yapılmalıdır.
- Öğrencilerin mekânsal düşünme becerilerini geliştirecek CBS ve dijital harita uygulamalarından yararlanılmalıdır.